

Bilag 1B

Kære Natasja Engholm

Mange tak for din mail omkring den måde, som vi i Enhedslisten har valgt at stille os i forhold til den kommende skole på Godsbaneterrænet.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi i Enhedslisten har haft et stærkt fokus på udviklingen af Godsbaneterrænet igennem lang tid. Personligt har jeg været indblandet i diskussionerne om det på Vesterbro i mere end 12 år. Det har været afgørende for os i Enhedslisten at undgå at gentage de ulykker, som vi oplevede ske på Carlsberg og langs havnen, hvor man etablerede mange nye boliger, men uden at der skete en tilsvarende udbygning af rekreative arealer, idrætsfaciliteter og kulturinstitutioner til borgerne, og ikke mindst en etablering af tilstrækkeligt med nye tilbud til børnene og de unge. Resultatet har jo været, at den allerede eksisterende mangel i vores del af byen blev endnu værre, når vi blev endnu flere borgere, der skulle deles om nogle i forvejen alt for begrænsede tilbud.

Det var også derfor det bl.a. lykkedes os fra Enhedslistens side at få vedtaget i kommuneplanen, at udviklingen af Godsbaneterrænet skal sikre at borgerne på Vesterbro, i Carlsberg Byen, i Bavnehøjkvarteret og på Havneholmene får adgang til rekreative arealer, som boldbaner og grønne områder i samme omfang som borgere i resten af København. Vi fik også indføjet, at der skulle indtænkes skæve boliger fra starten, så udviklingen af området kunne bidrage til at løse nogle af sociale problemer, som vi jo stadig har til overflod.

Du spørger om, hvorfor vi i Enhedslisten så valgte at støtte de konservatives ændringsforslag om, at Bavnehøj skole fortsat skulle være en selvstændig skole fra 0.-5. klasse med sin egen skoleledelse, og det skal jeg gerne svare på.

Der har igennem de sidste to årtiers styringsreformer af uddannelsesinstitutioner og velfærdsinstitutioner været en meget kraftig tendens til at disse skulle samles i stadig større enheder. På det statslige niveau har det f.eks. givet sig udslag i universitetsfusionerne og sammenlægning af de mellemlange uddannelser i professionshøjskoler.

I København har vi bl.a. set det med nedlæggelsen af de lokale handicapcentre, der blev samlet i Borgercenter Handicap, fusionen og omorganiseringen af de kommunale museer i København, etableringen af klyngeorganisationer for de kommunale daginstitutioner og på skoleområdet i form af forsøgene på at etablere stadig flere meget store skoler med 7 eller flere skolespor fordelt på flere matrikler.

På skoleområdet i København har det været forvaltningen, som skubber på for dette. Det giver da også god mening set med en forvaltningslogik, for meget store skoleenheder i indskolingen giver en god mulighed for at etablere større klasser, som økonomisk er omkostningsmæssigt lavere.

I stedet for tre skoler med 22-23 elever i hver, kan man få en enkelt skole med færre klasser, der til gengæld har 27-28 elever i hver. Samtidig har der været en opfattelse i forvaltningen af, at det betyder, at man samtidig kan spare på ledelse og administration, når flere skoler omdannes til enkelte skoler på flere forskellige matrikler eller daginstitutioner overgår til at være lokale dele af store klyngeorganisationer.

Ser vi reformerne og fusionerne, så har begrundelserne da også typisk været noget med standardisering, etablering af en større kritisk masse af kompetencer, flere varme hænder og at færre ressourcer skal benyttes til administration og ledelse.

Vores erfaring i Enhedslisten er imidlertid, at det alt for ofte er gået modsat end intentionerne, og det er faktisk uanset om det har været indenfor socialområdet, kulturområdet eller det pædagogiske område.

Større enheder kræver flere ressourcer til den administrative del, ledelsen kommer længere fra medarbejderne, muligheden for lokal forankring svækkes, der bliver mindre diversitet og borgerne – eksempelvis forældre – oplever, at de får væsentligt ringere muligheder for at præge og få indflydelse på udviklingen af deres børns institutioner. En lokal ledelse med et ordentligt pædagogisk og administrativt handlerum er en meget afgørende faktor for at skabe gode skoler og institutioner.

Det var derfor, at vi sagde nej, da forvaltningen foreslog en tilsvarende model ude på Sluseholmen i sidste periode. Det betyder ikke, at det ikke i bestemte situationer kan give god mening at samle skoler i større enheder. Enhedslisten var eksempelvis pådrivende for at Alsgades skole og Ny Carlsberg vejens skole i sin tid blev til Vesterbro Ny Skole, og i denne omgang har vi jo også stemt for at den kommende skole i Bådehavngade kvarteret skal blive en skole med en samlet indskoling på Ellebjerg og en samlet udskoling på den nye matrikel. Det giver mening både i forhold til hvordan skoledistriktet vil se ud og i forhold til sikre skoleveje mm.

Men på Bavnehøj skole valgte vi imidlertid en anden model. Det handler dels om at sikre en stærkere lokal ledelse - også i fremtiden, og det handler også om størrelsen af det skoledistrikt, som vi efter vores opfattelse ville kigge ind i.

Det er kun få år siden, at vi ændrede skoledistriktet for Bavnehøj ved at en del af Carlsberg byen blev flyttet over i jeres skoledistrikt – det var i øvrigt Enhedslisten, der var pådrivende for dette. Det gav god mening i forhold til at sikre større diversitet i skoledistriktet, og børnene i den af Carlsberg, som vi flyttede, ville samtidig med broen over togterrænet og stien langs kirkegården, være sikret en af de mest bilfrie og dermed sikre skoleveje i København.

I forvejen er en del af Valby jo også en del skoledistriktet for Bavnehøj skole. Men hvis der nu pludselig skulle være tale om et samlet skoledistrikt for indskolingen, der strækker sig fra Valby og Carlsberg og næsten til Fisketorvet med en indskoling på to forskellige matrikler, og hvor nogle indskolingselever undervejs så ville skulle krydse Enghavevej, så tror vi simpelthen ikke det bliver bæredygtigt. Vi ville være alvorligt bekymrede for, at forældre ikke alene ville fravælge skolen – men også at der ville være en væsentlig udsivning igennem hele indskolingen.

Men samtidig har vi så også forsøgt at lytte til de klare signaler fra jer om, at den nuværende situation ikke er holdbar, hvis Bavnehøj skole fortsat bliver så tynd i udskolingen, og det er så baggrunden for at vi har støttet ideen om at udskolingseleverne skulle samles på godsbaneterrænet, mens Bavnehøj skole skulle være en skole med indskoling og mellemtrin.

Personligt ville vi mene – og det har jeg også sagt på dialogmøderne – at det måske ville være bedre med et skifte efter 6. klasse, men jeres lokale ønske har været, at det skulle være efter 5. klasse. Det har vi lyttet til og derfor bakket op omkring det i udvalget. Vores opfattelse er imidlertid fortsat, at der skulle være en rigtig lokal skoleledelse og to skoledistrikter for indskolingen, der ikke bliver helt uoverskuelige i omfang eller problematiske i forhold til sikre skoleveje for de mindste.

Med venlig hilsen

Knud Holt Nielsen
MB for Enhedslisten og medlem af Børne- og Ungdomsudvalget

Svar fra Borgmesteren

Kære Natasja Engholm,

Tak for din mail.

I forbindelse med beslutningen er der politisk blevet lagt vægt på, at det er væsentligt, at der er en lokal skoleledelse på hver matrikel.

I øvrigt bemærkes at et samlet skoledistrikt ville være 2,5 km langt fra den ene ende til den anden.

Venlig hilsen

Jakob Næsager

Børne- og ungdomsborgmester